



А.Г. Иванов

Проректор по учебной работе, качеству образования –
первый проректор Кубанского государственного университета

Вторая Мировая Война и современный мир
Опыт истории

Вторая мировая война оставила неизгладимый след в истории человечества. Она оказалась самой разрушительной из всех войн прошлого, унесла жизни более 60 млн чел., в том числе свыше 27 млн граждан СССР. Уроки войны имеют непреходящее значение в наше время – тревожное и непредсказуемое, поэтому забвение памяти о войне – это угроза настоящему и будущему.

Как писал академик Н.П. Шмелёв, «Главный урок Второй мировой войны – неисчислимы бедствия и невосполнимые потери – на европейском континенте усвоили»¹. В годы холодной войны, жесткого противоборства сверхдержав – СССР и США – удалось избежать ядерного столкновения, несмотря на острые кризисы (прежде

1

Опыт Второй мировой войны для Европы XXI века. М., 2011. С. 12.

всего Карибский кризис 1962 г.). Таким образом, ядерное оружие, способное уничтожить всё человечество, рассматривалось тогда непримиримыми противниками как средство не нападения, а сдерживания. Это один из важных уроков Второй мировой войны.

До сих пор не утихают споры относительно того, почему не удалось предотвратить Вторую мировую войну. При этом многие консервативные западные историки возлагают ответственность на Сталина: мол, Гитлер и Сталин, заключив пакт о ненападении 23 августа 1939 г., спровоцировали тем самым мировую бойню. Не вдаваясь в подробности, отметим, что европейский кризис 1939 г., который и привел ко Второй мировой войне, продемонстрировал несходство в позициях сторон – Великобритании и Франции, с одной стороны, и СССР – с другой. Сложные и по-своему драматичные англо-франко-советские переговоры завершились безрезультатно. Но это вовсе не означает, как пишут некоторые западные авторы, что Сталин использовал переговоры как ширму для прикрытия намеченного соглашения с Гитлером. Сталина не устраивало то, что Запад предлагал СССР пойти на односторонние уступки, не получая взамен чего-либо надежного и конкретного. Результат известен – переговоры были сорваны, антигитлеровскую коалицию создать в 1939 г. не удалось. Нацистская Германия этим воспользовалась и развязала Вторую мировую войну. В этой связи напрашивается еще один вывод: в сознании руководителей миролюбивых стран общность интересов должна превалировать над различиями в их взглядах, оценках и подходах, в противном случае потенциального агрессора вряд ли удастся остановить. И ещё. Необходимо выстраивать подлинно партнерские отношения между державами, основанные на взаимном

доверии, это особенно важно в наше время, когда глобализировалась угроза международного терроризма.

Рождение антигитлеровской коалиции в 1941 г. – ещё один важный и непреходящий урок истории, который навсегда останется в памяти народов. Антигитлеровская коалиция – великий союз свободолюбивых стран и народов — возникла в самое тревожное и тяжелое время – после вероломного нападения Германии на СССР. К этому моменту угроза нацистского порабощения стала реальной практически для всех. Осознание этого факта руководителями великих держав – СССР, США и Великобритании – явилось важным условием образования коалиции, как равным образом и то, что Сталин, Рузвельт и Черчилль прекрасно понимали, что разгромить Германию и её союзников возможно только объединенными усилиями, прежде всего, великих держав.

Опыт и уроки антигитлеровской коалиции в 194–1945 гг. – большая тема для отдельного обсуждения, поэтому ограничимся лишь несколькими выводами. Разумеется, в лагере союзников сохранялись неизжитые острые противоречия, которые на время войны отошли как бы на задний план, к тому же возникали новые, связанные, в частности, с затягиванием открытия второго фронта, недопоставками по ленд-лизу, сложным польским вопросом и т.д. Но к чести союзников, несмотря на споры и даже кризисы, возникавшие между ними, им удалось сохранить боевой союз вплоть до взятия Берлина в мае 1945 г.

Партнерские отношения выстраивать довольно сложно, ибо помимо амбиций у каждой страны есть свои интересы, и они чаще всего не совпадают с интересами других. Тем полезнее опыт антигитлеровской коалиции в годы Второй мировой войны, когда

Сталин, Рузвельт и Черчилль посредством взаимных уступок умели договариваться по принципиальным вопросам. Примеры такого рода весьма убедительны: вопрос о восточной границе Польши был решен в пользу СССР, как и вопрос о коалиционном польском правительстве, Курильские острова и Южный Сахалин были переданы Советскому Союзу в обмен на его участие в войне против Японии и т.д. Главное перевесило всё остальное: необходимо было разгромить нацистскую Германию и её союзников, избавить человечество от фашистского порабощения, обеспечить прочные основы послевоенного мира. В этом смысле незаменимой остается роль и деятельность Организации Объединенных Наций, создание которой в 1945 г. было огромной заслугой стран – участниц антигитлеровской коалиции.

Холодная война – это также один из итогов Второй мировой войны. Начиная с 1945 г. на протяжении нескольких десятилетий СССР и США и подвластные им военно-политические блоки – Организация Варшавского договора и НАТО – вели непримиримую борьбу друг с другом, которая сопровождалась беспримерной гонкой вооружений и воинственной риторикой. С распадом СССР и мировой системы социализма холодная война закончилась, но, как отметил Президент Российской Федерации В. Путин, «она не завершилась заключением “мира”, понятными и прозрачными договоренностями о соблюдении имеющихся или о создании новых правил и стандартов. Создалось впечатление, что так называемые “победители” в холодной войне решили “дожать ситуацию”, перекрыть весь мир исключительно под себя, под свои интересы. И если сложившаяся система международных отношений, международного права, система сдержек и противовесов мешала достижению этой цели, то её тут же объявляли никчемной,

устаревшей и подлежащей немедленному сносу»². Понятно, что речь в данном случае идет о США, которые стремились и стремятся подмять под себя остальной мир, включая союзников, партнеров и те страны, которые представляют тот или иной интерес для США. В настоящее время это Украина.

Украинский кризис – это прежде всего следствие распада СССР. Острота противоречий, нерешенность многих проблем, включая социальные, безудержное обогащение правящей верхушки за счет простых людей, дискредитация власти и многое другое привели к Майдану в 2013 г., который можно охарактеризовать как государственный переворот, или к хаосу (дирижируемому из-за океана) в украинском масштабе. На дестабилизацию Украины и подготовку путча США официально потратили 5 млрд дол. США стремятся втянуть Украину в орбиту своего влияния и создать из неё антироссийский буфер, с чем Россия никоим образом не согласится. Для России борьба за Украину – это отстаивание своей независимости и суверенитета. И здесь возникает конфликт интересов между Россией и США.

На этом фоне видны очевидные слабости Европейского союза. Реализация Минских соглашений в значительной степени зависит от Германии и Франции, но они, попав под жёсткое влияние США, не рискуют противиться Вашингтону. Возможно, с приходом в Белый дом Д. Трампа в 2017 г. позиция США по украинскому вопросу (включая, разумеется, и судьбу непризнанных республик – ДНР и ЛНР) станет

более реалистичной. В равной степени Америка может позитивно повлиять и на отношения России с НАТО. Они претерпели сложную эволюцию – от хрупкого партнёрства, зафиксированного в основополагающем Акте Россия-НАТО в 1997 г., до сдерживания России Альянсом. Причин тому несколько. Россия восприняла расширение НАТО на Восток крайне болезненно, как угрозу своей безопасности. Напротив, в НАТО процесс расширения рассматривали и рассматривают как естественный, производный от политики открытых дверей Альянса. Но в позиции России есть свои резоны. В основополагающем Акте одно из ключевых мест отведено ОБСЕ, которая рассматривается в качестве «основного инструмента превентивной дипломатии, предотвращения конфликтов, урегулирования кризисов, постконфликтного восстановления и регионального сотрудничества в области безопасности». Но всё это осталось декларацией вплоть до украинского кризиса, когда ОБСЕ проявила активность и внесла определённый вклад в его урегулирование. К тому же с окончанием холодной войны и исчезновением угрозы ядерного столкновения заметно поубавился и образ врага, с которым на протяжении десятилетий ассоциировалась Россия (СССР). Тем не менее НАТО заметно расширилась на Восток, не считаясь при этом с интересами России.

И последнее. Опыт истории, в том числе Второй мировой войны, подсказывает, что ни одна из сложных проблем современного развития не может быть решена без участия России (украинский кризис, урегулирование в Сирии, иранская ядерная проблема, проблема нераспространения оружия массового уничтожения и др.). Это понимают и многие политики на Западе, прежде всего в Европейском

союзе, который, несмотря на антироссийские санкции, по-прежнему остается главным торговым партнером Российской Федерации. Однако в сфере внешней политики и международной безопасности заметного прогресса в их отношениях не наблюдается. Многие проблемы остаются нерешенными именно потому, что отсутствует конструктивное взаимодействие между Россией и ЕС по ряду актуальных проблем: постконфликтное урегулирование, создание комитета Россия – ЕС по вопросам внешней политики и безопасности, борьба с международным терроризмом. Имеют место серьезные расхождения по целому ряду проблем: кризис на Украине и в Сирии, принадлежность Крыма и др. Так, в Глобальной стратегии ЕС по внешней политике и политике безопасности отмечается, что «нарушение Россией международного права и дестабилизация ситуации в Украине наряду с затяжными конфликтами в регионе Черного моря стали вызовом для основ Европейской системы безопасности». Некоторые западные политики допускают некорректные аналогии с событиями в Крыму и действиями России, в частности, говорят о стремлении В. Путина возродить советскую империю, а воссоединение Крыма с Россией сравнивают с аннексией Австрии Третьим рейхом в марте 1938 г. В первом случае мы имеем дело не только с неверной аналогией, но по сути с политической ошибкой. О возврате в прошлое не может быть и речи, да и ни одна из стран – членов СНГ этого не хочет. Это просто немыслимо и лишь подчеркивает неосведомленность западных аналитиков относительно недавнего прошлого и современной России. Крым всегда был и остался русским, несмотря на украинскую юрисдикцию на протяжении 60 лет, и Президент В. Путин хорошо сказал об этом в своём

обращении к Федеральному Собранию 18 марта 2014 г. Что касается второго, т.е. сравнения марта 2014 г. с мартом 1938 г., то оно может быть признано ещё более некорректным. На референдуме в Крыму жители полуострова почти единогласно высказались за воссоединение с Россией – 97% населения проголосовали за это. А в Австрии в марте 1938 г. не было никакого референдума, Гитлер, как известно, его отменил. К тому же мы знаем, что жители Крыма оказались под прямой угрозой со стороны киевских властей, тогда как австрийцам тогда никто не угрожал, кроме нацистской Германии, которая в конечном счете и аннексировала Австрию. В случае с Крымом украинские власти инспирировали разного рода нарушения и дискриминацию, а на юго-востоке Украины развязали гражданскую войну. Не случайно XXI в. многие называют веком прав человека, и можно согласиться с таким постулатом: если государство или правительство не в состоянии обеспечить права граждан, то оно может быть признано мировым сообществом несостоятельным.

Объединенной Европе необходимо выйти из «тени» США и играть более активную роль на мировой арене. Предпосылки для этого имеются, хотя сделать это непросто, учитывая большую зависимость ЕС от США и несходство позиций его членов по ряду вопросов мировой политики. Brexit расшатал единство Европейского союза, оживил националистические силы, а миграционный кризис добавил массу проблем в его текущую жизнь. Но вопросы безопасности от этого стали только острее; столь же очевидно и то, что надо совместными усилиями России и ЕС покончить с «прохладной войной», которая идет между ними, и выстраивать, опираясь на опыт и

наследие прошлого, прочную, всеобъемлющую систему европейской безопасности.